

До

ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – Челопеч



№: 74 / 08.06.2023 г.

Становище

в отговор адресираното и до мен уведомление от г-н Ради Ненчев
и на поисканото от всеки един общински съветник отношение

Уважаеми членове на ОИК – Челопеч,

Позволявам си, без да ми е поискано от вас, да ви запозная със съдържанието на моето виждане във връзка с поставените от г-н Ненчев въпроси, считайки че и вашето внимание е било ангажирано с исканото от общинските съветници отношение, както и с полагащото ми се право на отговор.

Желая да бъде ясно, че не подкрепям провеждането на НЕЗАКОННИ референдуми в каквато и да е форма. Като жител на с. Челопеч разчитам на вашето активно участие в провеждания контрол за законосъобразното провеждане на предстоящия референдум.

Прилагам входирано на 05.06.23г. в ОбС Челопеч становище.

С уважение.....

Неделко Калоянов – общински съветник

до общински съвет Челопеч

до г-н Ради Ненчев и членовете на инициативния комитет

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ЧЕЛОПЕЧ, СОФИЙСКА ОБЛ.
бул. "Трети март" №1, тел/факс: 07135 / 25-50

Вх. № 080-123 дата: 05.06.23

СК _____

Становище

в отговор на адресираното до всички общински съветници поименно,

в това число и мен лично

уведомление от г-н Ради Ненчев

Уважаеми дами и господа общински съветници,

Уважаеми г-н Ради Ненчев и членове на инициативния комитет,

Като общински съветник приветствам всяка форма на гражданска позиция и заинтересованост от страна на населението и вярвам, че всеки жител на с. Челопеч има правото изразява мнението и да го отстоява, без това да прераства в междуличностни конфликти, защото така е редно да функционира съвременното общество.

В този ред на мисли, положителни прояви на гражданска позиция, в контекстна на актуалните събития, са присъствието на сесиите и сформирането на инициативен комитет. Надявам се и през следващият мандат сесиите на общинския съвет избирателите все по-масово да присъстват и да изграждат своето мнение за общинските съветници върху личен поглед, а не зловредни слухове, в какъвто дух протече изминалия мандат.

Що се отнася до моето отношение по направеното от г-н Ненчев уведомление, за което разбрах от фейсбук, считам, че общинските съветници от една страна неправилно се представят сред населението на Челопеч като безмълвни поддръжници на "незаконен референдум", а от друга страна не бяха подсигурени с почти никакви законови аргументи от страна на юристът на общинския съвет. Манипулативно е използването на самото определение "незаконен референдум", по простата причина, че "незаконен референдум" загатва за манипулирани резултати и престъпно преиначаване на волята на избирателите в изборния процес, който дори все още не се е провел.

За измамно спрямо населението на Челопеч и обвинително спрямо поддръжниците и най-вече организаторите на референдума считам да се съобщава на хората само заглавието на заповедта на областният управител, а да се премълчава другата част от истината - съдържанието и опасностите, които са точно и ясно описани от областният управител. Също така е редно да се отбележи че административният съд, а не областният управител отсъжда дали едно решение е законно или не, а в случаят поне аз нямам данни областният управител да е счел за достатъчно тежки нарушенията, че да сезира административният съд. Представяната заповед разпорежда единствено да се проведе повторно гласуване на предложението, с която заповед ако общинският съвет не се съобрази, областният управител може да сезира съда – нещо което нямам информация да се е случило в законно установения срок, след който срок решението при липса на жалба и независимо от заповедта влиза в сила. Видно от заповедта, областният

управител връща за повторно разглеждане предложението за провеждане на местен референдум поради следните нарушения:

1. Областният управител твърди, че на населението не е обявено по начините предвидени в закона, че ще се взема решение ЗА/ПРОТИВ провеждането на референдум. Опасността произтичаща от това, е че жителите на с. Челопеч вероятно не са могли да присъстват на сесията където да изразят своята позиция по въпроса – да им се даде ли право да решат въпрос от местно значение посредством гласуване на референдум или не. На провелата се сесия обаче единодушно се взе решение в полза на населението, като се прие да бъде проведен местен референдум. Същата сесия бе проведена публично в присъствието на всички желаещи да присъстват жители.
2. Второто нарушение посочено от областният управител – общинските съветници не са надлежно свикани (поканени) за сесията от което произтича опасност те да не разберат за провежданата сесия, да не присъстват или да не са достатъчно добре информирани за въпросите, които ще се разискват на сесията.
Въпреки това, на сесията присъстваха всички общински съветници и предложението да се проведе местен референдум се одобри с пълно мнозинство.

оследната и най-безлична причина, е че сесията е проведена като "извънредна" без да са посочени от страна на председателят на общинския съвет причини налагащи извънредното(а не по график) провеждане.

След като от мен бе поискано от г-н Ради Ненчев да взема отношение, считам че то е логично да се състои в следното:

Считам, че допуснатите нарушения по никакъв начин не водят до "порочно начало" както се спекулира, и по никакъв начин не биха могли да изопачат резултатите от референдума и неговата тежест като измерител на общественото мнение по въпроса. Също така не споделям мнението, че наличието на заповед на областният управител е пречка за законосъобразното провеждане на референдума, и отдавам по-голяма значение на факта, че областният управител не е сезирал административния съд, което действие е морално правилно предвид незначителните нарушения, липсата на реализиране на опасностите от тях, както и неспособността им да повлияят на резултатите от гласуването, както на референдума така и на сесията. В Закона за местното самоуправление и местната администрация ясно са описани сроковете в които решението за провеждане на референдум може да бъде обжалвано и в рамките на информацията която е част от уведомлението на г-н Ради Ненчев считам, че тези срокове вече са изтекли и възможността за обжалване от страна на който и да било е преградена.

Що се отнася до законното провеждане на референдума, мога да препоръчам на членовете на инициативния комитет :

а сигнализират по официалния ред съмненията им за нередности, така че наистина да има ефект от провеждания контрол.

а присъстват на броенето на бюлетините (в случай, че инициативният комитет е регистриран и създаден в съответствие със закона), а ако все пак има неотстранени пропуски да се обърнат към представителите на някоя от парламентарно представените

партии, които да ги упълномощят да се явят при броенето, като техни представители и да носят пълномощните при посещение на изборните секции.

а проведат информационна кампания излагайки аргументи по същество за формулирания въпрос на референдума, както и да проведат агитация за гласуване сред населението.

рипомняйки ви провело се тайно гласуване на ловната дружинка сте свободни да настоявате - предложението да бъде гласувано от приблизително 1400 човека с тайно гласуване на референдум или от 11 човека с явно гласуване на сесия.

С уважение:

Неделко Калоянов